

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2006. augusztus 25-én a Celldömölk Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében történt Településszerkezeti és Szabályozási Terv Egyeztető tárgyalásán.

### Jelen vannak:

Fódi Károly	Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság képviselőjében
Babos Edit, Figler András	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal képviselőjében
Nádai Brigitta, Benke Csaba, Barkács Gyula	Schömer Kft képviselőjében
Sebesiné Fider Rozália	Polgármesteri Hivatal Műszaki osztály képviselőjében

### Nádai Brigitta, a Schömer Kft. képviselője:

Köszöntötte a megjelenteket, majd tájékoztatást adott arról, hogy a végleges véleményezési eljárás során a tervet 15 államigazgatási szervvel kellett egyeztetni, amelyből 14 szerv válaszolt vissza. Ennek megfelelően tehát az Önkormányzat 14 szervezet hívott meg erre az egyeztető tárgyalásra, amelyből 7 szerv jelezte írásban, hogy nem kíván részt venni, ill. elfogadja a véleményére adott megbízói-tervezői válaszokat.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság végleges véleményében is jelezte az OPÁL Tartálpark Rt-t, mint a szomszédos település közigazgatási területén lévő, de potenciális veszélyforrás jelenlétét Celldömölkre nézve is. A szakhatóság által hozott határozat értelmében azonban sem a külső, sem a belső védőtávolság nem éri el Celldömölk közigazgatási területét. Jelezték még, hogy Önkéntes Tűzoltóság létrehozását tartják kívánatosnak a városban. A tervező megköszönte az észrevételeket.

### Figler András, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal képviselője:

A Területi Főépítészeti Iroda véleményének 1. pontjára adott válasz értelmezését kérte, mint érintett szakhatóság.

### Nádai Brigitta, a Schömer Kft. képviselője:

A Területi Főépítészeti Iroda véleménye alapján felülvizsgálták a védendő területrészt, és ennek megfelelően a Településközpont vegyes területrészt kivették az utcaképi védelemre javasolt területből, tekintettel arra, hogy ott magasabb intenzitású városközponti beépítést tesz lehetővé a terv.

### Figler András, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal képviselője:

A szakrális emlékeket a maguk korában okkal helyezték el, melyeket ezért „válogatás nélkül” meg kell őrizni, mert azok is a

kulturális örökség részei. Mindenképpen szerepeltetni kell őket az Örökségvédelmi Hatástanulmányban, hogy ne tűnjenek el.

Nádai Brigitta, a Schömer Kft. képviselője:

Egyetért azzal, hogy ezt a típusú örökséget is meg kell őrizni, melyek akár az ún. „egyedi tájérték” kategóriába is belekerülhetnének, melyeknek felvételezése és nyilvántartása azonban a természetvédelmi hatóság feladata. A szakrális emlékek védelme érdekében – a KÖH javaslatára – megkeresték a szombathelyi Savaria Múzeumot, akik anyagukat a tervezők rendelkezésére bocsátják, mellyel a tervezők az anyagot kiegészítik.

Figler András, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal képviselője:

A Sági út gyakorlatilag egységes zártosorú beépítésű részét meg kellene tartani, mint történetileg kialakult településképet. Igaz, hogy néhány épület a jellegét már elvesztette, de ezt a későbbiek során még vissza lehetne állítani. Ezt a beépítési sort nem lenne szabad lebontani, mert csak rosszabb megjelenésű épületek várhatók, ismerve a magyar építészeti kultúrát.

Nádai Brigitta, a Schömer Kft. képviselője:

Sajnos a Sági út nagyon túlterhelt, sok a lakóépület és a szabályozási szélesség sehol nem éri el az országos szabályok által előírtakat. Ezért már a 10 évvel ezelőtti terv is kimondta, hogy a nyugati oldalon egy elkerülő tehermentesítő út épüljön. Az egyik alapelv az volt, hogy amennyire lehet, a Sági út mentéről el kell tüntetni a lakófunkciót, ezért ahol már elkezdődött az intézményesedés, ott mindenhol vegyes területeket jelöltek ki. Ezen a szakaszon viszont nem akar elindulni, talán azért, mert viszonylag egyformán keskeny lakótelkek vannak, amik nem értékesíthetők jól intézményi célokra, ezért megmaradtak. A vélemény miatt újra megvizsgálták az útszakasz beépítését, de nem találtak egyetlen védelemre érdemes épületet, homlokzatot sem. Ezért a továbbiakban is fenntartják, hogy hátra kell szorítani a beépítési vonalat, ha már megmarad a lakó funkció, mellyel egyrészt a szabályozási szélességet is tudják közelíteni az előíráshoz, másrészt pedig előkertek tudnak lenni, ezáltal legalább pszichésen védettebbek az épületek a forgalomtól. Azért határoztak meg építési vonalat és nem építési helyet, hogy a főút mellett a városias zártosorodás maradjon meg, egyazon építési vonalban. Egyetért a megjegyzéssel, de amúgyis nagyon kicsi az esély rá, hogy az útszakaszon tömeges bontási igény jelentkezne. Bízik abban, hogy az Étv. módosítással kiterjesztett építészeti tervtanácsok működésével a magyar építészeti kultúra is talán javulni fog.

Figler András, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal képviselője:

A bevásárlóközpont tervezése előtt hatástanulmányt kell készíteni, ami magában foglalja a látványvédelmet, környezetbe illesztést, a kiszolgáló és vásárló közlekedés okozta plusz terheléseket stb. Csak akkora beépítést lehet oda engedélyezni, amit elbír a terület.

A HÉSZ Függelékek kérdése a következő téma. A Helyi Építési Szabályzat függeléksorszámaikat pontosítani kell. Az Örökségvédelmi Hatástanulmány csak alátámasztó munkarészként tartalmazza azokat a különböző védettségeket és felsorolásait, melyek a HÉSZ függelékeit képezik.

Nádai Brigitta, a Schömer Kft. képviselője:

Már más szakmai összejöveteleken is felmerült, hogy helyi védelmi kérdéseket HÉSZ módosítással vagy anélkül lehessen-e rendezni. Miután a helyi védelmek külön helyi rendeletben lesznek szabályozva, ezért azon rendelet módosításával lehet azokon változtatni. Nem látják indokoltnak ilyen cél miatt teljes HÉSZ módosítási eljárást lefolytatni, ezért tartalmazza azokat a HÉSZ csak Függelékként.

Figler András, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal képviselője:

Így a szakhatóság sincs kizárva, mert az új Étv. 57.§-ának (5) bekezdése pontosan szabályozza ezt.

A HÉSZ 16.§ (3) bek. a) pontja helyett javasolt szöveget pótlólag meg fogja küldeni a tervezőknek, mely beépítését kéri a HÉSZ-be. Ezen kívül tájékoztatásul elküldi azt az AB határozatot, mely a magasabb rendű jogszabályok alacsonyabbakba való beépítésének kérdését rendez.

A felvetett kérdésekre adott tervezői válaszokat az államigazgatási szervek jelenlévő képviselői elfogadták. Más módosító vélemény nem merült fel, gratuláltak a rendezési tervhez és további jó munkát kívántak.

Sebesiné Fider Rozália, a Polgármesteri Hivatal képviselője:

A jelenlévőknek megköszönte a részvételt és az egyeztető tárgyalást bezárta.

kmf.